

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM JAVNOM SAVJETOVANJU (JAVNOJ RASPRAVI)

u razdoblju od 22. srpnja 2026. do 21. kolovoza 2026.

o Nacrtu prijedloga odluke o izmjeni i dopuni Pravilnika o dodatnim uvjetima za izbor na znanstveno-nastavna radna mjesta iz područja biomedicine i zdravstva
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Red.br.	Sudionik javne rasprave (zaposlenik/ca Fakulteta, student/ica – ime, prezime)	Članak Nacrta prijedloga odluke	Tekst zaprimljenog komentara sudionika javne rasprave	Status odgovora	Odgovor predlagatelja nacrta (Status prijedloga ili mišljenja; razlog neprihvaćanja s obrazloženjem)
1.	Prof. dr. sc. Marija Kaštelan, dr. med., Katedra za dermatovenerologiju	Članak 10. točka 2.	Mogućnosti za vođenje velikih nacionalnih ili međunarodnih projekata izrazito se razlikuju među pojedinim granama medicine. U nepovoljnijem su položaju manje kliničke katedre i zavodi, u kojima je broj nastavnika ograničen, istraživačka infrastruktura skromnija, a velik dio radnog opterećenja vezan uz svakodnevni klinički rad. U takvim okolnostima, mogućnost pripreme i provedbe velikih kompetitivnih projekata objektivno je znatno manja nego u velikim pretkliničkim, kliničkim ili istraživački orijentiranim ustanovama. Stoga predlažem da se taj kriterij uvrsti u jedan od kriterija za ispunjavanje uvjeta, odnosno da nije obvezni kriterij ili ako ostaje obvezni kriterij, da se formulira na način koji	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Uvjet naveden pod točkom 2. voditelj kompetitivnog razvojno – stručnog ili voditelj kompetitivnog znanstveno – istraživačkog projekta ili institucijski voditelj radnog paketa kompetitivno razvojno-stručnog projekta ili znanstveno-istraživačkog projekta zadržava se kao obvezni kriterij, uz prihvaćanje predloženog kriterija voditelj dva institucijska projekta u formulaciji „ dva (2) institucijska projekta u kumulativnom trajanju od minimalno 48 mjeseci. “ U preostalom dijelu prijedloga koji se odnosi na formulaciju "dokazano značajna istraživačka uloga na kompetitivnom nacionalnom ili međunarodnom projektu" nije u skladu s Nacionalnim kriterijima te se iz tog razloga ne prihvaća.

			omogućava dokazivanje znanstvene samostalnosti glede prijave znanstveno-istraživačkih projekata kroz više mogućnosti, primjerice: voditelj kompetitivnog nacionalnog ili međunarodnog istraživačkog projekta ili, voditelj 2 institucijska projekta primjerice UNI-Ri ili dokazano značajna istraživačka uloga na kompetitivnom nacionalnom ili međunarodnom projektu.		Članak 10. točka 2. mijenja se i glasi: „2. voditelj kompetitivnog razvojno – stručnog ili voditelj kompetitivnog znanstveno – istraživačkog projekta ili dva (2) institucijska projekta u kumulativnom trajanju od minimalno 48 mjeseci ili institucijski voditelj radnog paketa kompetitivnog razvojno-stručnog projekta ili znanstveno-istraživačkog projekta.“
2.	Prof. dr. sc. Marija Kaštelan, dr. med., Katedra za dermatovenereologiju	Članak 7., točka 3.; Članak 8., točka 3.; Članak 9., točka 3.; Članak 10., točka 3.	Predlažem da pri određivanju minimalnog broja znanstvenih radova potrebnih za izbor veći naglasak stavimo na publikacije koje jasno odražavaju stvarni intelektualni doprinos i znanstveno vodstvo kandidata. Međunarodno prihvaćena akademska praksa prepoznaje pozicije prvog, dopisnog i posljednjeg autora kao pokazatelje vodeće znanstvene uloge u radu. Takav pristup u skladu je sa suvremenim međunarodnim smjernicama za odgovorno vrednovanje istraživanja, koje naglašavaju da se procjena znanstvenika treba temeljiti na kvaliteti, izvornosti i stvarnom doprinosu, a ne prvenstveno na kvantitativnim pokazateljima. Time bi se poticalo preuzimanje odgovornosti za istraživanja, razvoj vlastitih istraživačkih programa i znanstveno liderstvo, umjesto isključivog povećavanja broja publikacija kroz sudjelovanje u istraživačkim grupama. Stoga predlažem da se u stavak " u razdoblju nakon prethodnog izbora dva (2) rada objavljena u znanstvenim časopisima zastupljenim u Q1 ili	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Sukladno prijedlogu iz komentara u uvjet u članku 7. točka 3. (dva (2) rada objavljena u znanstvenom časopisu koji je zastupljen u Q1 ili Q2 kvartilu (prema JCR WoS ili SJR Scopus)...), članku 8. točka 3. (u razdoblju nakon prethodnog izbora dva (2) rada objavljena u znanstvenim časopisima koji su zastupljeni u Q1 ili Q2 kvartili (prema JCR WoS ili SJR Scopus)...) i članku 9. točka 3. (u razdoblju nakon prethodnog izbora dva (2) rada objavljena u znanstvenim časopisima koji su zastupljeni u Q1 ili Q2 kvartili (prema JCR WoS ili SJR Scopus)...) iza riječi Scopus) dodat će se predloženi uvjet „ ili jedan (1) u Excellence rate časopisima “. Prijedlog se ne prihvaća u dijelu „na poziciji prvog, dopisnog ili posljednjeg autora“. Prijedlogom iz komentara značajno bi se osnažio ovaj uvjet i stvorila neravnoteža prema ostalim uvjetima za izbor. Članak 7. točka 3. alineja 5. mijenja se i sada glasi: 3. <u>dva (2) od slijedećih pet (5) uvjeta:</u> - dva (2) rada objavljena u znanstvenom časopisu koji je zastupljen u Q1 ili Q2 kvartilu (prema JCR WoS ili SJR Scopus) ili jedan (1) u Excellence rate časopisima povrh minimalno potrebnog broja radova propisanih za izbor na

			Q2 kvartilu (prema JCR WoS ili SJR Scopus) ili jedan (1) u Excellence rate časopisima" doda uvjet " na poziciji prvog, dopisnog ili posljednjeg autora"		znanstveno – nastavno radno mjesto docenta prema Glavi III. Dijela drugog te broja posebnih kriterija u skladu s člankom 41. Nacionalnih kriterija. Članak 8. točka 3. alineja 2. mijenja se i sada glasi: 3. <u>četiri (4) od slijedećih osam (8) uvjeta:</u> - u razdoblju nakon prethodnog izbora dva (2) rada objavljena u znanstvenim časopisima koji su zastupljeni u Q1 ili Q2 kvartili (prema JCR WoS ili SJR Scopus) ili jedan (1) u Excellence rate časopisima povrh minimalno potrebnog broja radova propisanih za izbor na znanstveno nastavno radno mjesto izvanrednog profesora u Glavi III. Dijela drugog te broja posebnih kriterija u skladu s člankom 41. Nacionalnih kriterija Članak 9. točka 3. alineja 1. mijenja se i sada glasi: 4. <u>četiri (4) od slijedećih osam (8) uvjeta:</u> - u razdoblju nakon prethodnog izbora dva (2) rada objavljena u znanstvenim časopisima koji su zastupljeni u Q1 ili Q2 kvartili (prema JCR WoS ili SJR Scopus) ili jedan (1) u Excellence rate časopisima povrh minimalno potrebnog broja radova propisanih za izbor na znanstveno nastavno radno mjesto redovitog profesora u Glavi III. Dijela drugog te broja posebnih kriterija u skladu s člankom 41. Nacionalnih kriterija.
3.	doc. dr. sc. Robert Doričić, Katedra za društvene i humanističke znanosti u medicini	Članak 2. točka 3.	Pravilnik iz 2022. uključivao je u kategoriji znanstvenih projekata i sveučilišne projekte i to u čl. 9 (2) te čl. 10 (3). U prijedlogu novoga Pravilnika oni izrijeком izostaju. Ukoliko oni nisu obuhvaćeni čl. 2. točkom 2. i 3. prijedloga izmjena i dopuna Pravilnika,	Primljeno na znanje.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U članku 2. ne navode se točke. Pretpostavljamo da je autor komentara imao na umu članak 3. stavak 2. u kojem su definirani institucijski projekti na način kako su definirani Nacionalnim kriterijima. Prema definiciji navedenoj u Nacionalnim kriterijima, sveučilišni projekti jesu institucijski projekti.

			predlažem da se izrijekom spomenu u točki 3. članka 2. novoga Pravilnika.		
4.	prof. dr. sc. Hrvoje Jakovac, dr. med., Zavod za fiziologiju, imunologiju i patofiziologiju	Članak 8. točka 1.; Članak 9. i Članak 10. točka 2.	Uz sve pohvale prema nastojanju da se rad i ugled naše institucije održe i podignu na višu razinu, valja primjetiti da postoji mogućnost "rasplinuća" u tom nastojanju, poglavito u sadašnjim trenucima manjka kadrova, što bi se moglo ogledati u dijametralno suprotnom učinku od željenog. Ovdje se prvenstveno referiram na predložene uvjete voditeljstva "velikih" kompetitivnih/međunarodnih projekata, koji svojom opsežnošću i administrativnim zahtjevima, u sadašnjem sklopu okolnosti mogu rezultirati tek pukim "obavljanjem" propisanog. Usto, u grčevitoj trci za "čvrčkicama", pronalaženje "niše" u kojoj ju je moguće ostvariti, a priori gasi primarne znanstvene interese, te inherentnu istraživačku radoznalost i kreativnost (za koje su potrebne sloboda, vrijeme, te pokoji neuspjeh). Budimo svjesni i da postavljanjem ovakvih "jakih" znanstvenih uvijeta možemo zagresti i u kvalitetu nastavnog procesa (nedostatak vremena + fiziološki zamor). Stoga, u nadi da svi želimo ne samo "papirnatu" kvalitetu fakulteta predlažem da uvijeti pod gornjim točkama budu voditeljstva na institucijskim projektima, a lišen pritiska, iskonski znanstveni interes lakše će isplivati do plodonosnih rezultata.	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Prihvaćen komentar za članak 10. točka 2. (Redoviti profesori u trajnom izboru). Članak 10. točka 2. mijenja se i glasi: „2. voditelj kompetitivnog razvojno – stručnog ili voditelj kompetitivnog znanstveno – istraživačkog projekta ili dva (2) institucijska projekta u kumulativnom trajanju od minimalno 48 mjeseci ili institucijski voditelj radnog paketa kompetitivno razvojno-stručnog projekta ili znanstveno-istraživačkog projekta.“ U člancima 8. i 9. već su uvršteni institucijski projekti te se u tom dijelu komentar ne prihvaća.
5.	Prof. dr. sc. Alen Protić, dr. med., Katedra za	Članak 10., točka 2.	Predlažem dopunu uvjeta za izbor redovitog profesora u trajnom zvanju gdje bi se osim	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi.

	anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivnu medicinu		uvjeta za voditeljstvo kompetitivnog projekta dodala mogućnost da se u zamjenu prizna voditeljstvo na dva Sveučilišna ili slična projekta te se također u tom slučaju može dodati i uvjet mentorstvo na dvije umjesto na jednoj obranjenoj doktorskoj disertaciji. Time bi se postiglo da nastavnici koji nisu voditelji velikih istraživačkih grupa mogu biti izabrani u redovnog profesora u trajnom zvanju.		U odnosu na prijedlog za dodavanje uvjeta dva institucijska projekta, upućujemo na obrazloženje kao u rbr. 1. U odnosu na prijedlog dodavanja uvjeta mentorstva na dvije umjesto na jednoj obranjenoj doktorskoj disertaciji, prijedlog se ne prihvaća jer je već naveden u točki 3. članka 10.
6.	prof. dr. sc. Hrvoje Jakovac, dr. med., Zavod za fiziologiju, imunologiju i patofiziologiju	Članak 10., točka 3.	Mišljenja sam da pojavljivanje uvjeta stručnog usavršavanja iz područja unaprjeđenja nastavničkih kompetencija TEK na razini redovitog profesora u trajnom izboru, u najmanju ruku zvuči čudno. Stoga predlažem da se izbací, ili pak stavi kao uvjet za docenta.	Ne prihvaća se.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Uvjet stručnog usavršavanja iz područja unaprjeđenja nastavničkih kompetencija ne pojavljuje se tek na razini redovitog profesora u trajnom izboru već je prisutno kao vertikalni uvjet za izbor na sva znanstveno-nastavna radna mjesta i to redom: (1) docent - uspješno završeni program cjeloživotnog obrazovanja Moderna i praktična medicinska edukacija; (2) izvanredni profesor - pozitivno ocijenjen postupak suradničke procjene; (3) redoviti profesor - najmanje 12 sati stručnog usavršavanja iz područja unaprjeđenja nastavničkih kompetencija; (4) redoviti profesor u trajnom izboru - najmanje 20 sati stručnog usavršavanja iz područja unaprjeđenja nastavničkih kompetencija.
7.	Doc. dr. sc. Janja Tarčuković, dr. Katedra za anesteziologiju, reanimatologiju i intenzivnu medicinu med.	Članak 10., točka 2.	Poštovani, kao članici Fakultetskog vijeća iznimno mi je važno da dodatnim uvjetima za izbor u znanstveno-nastavna zvanja očuvamo visoku razinu kvalitete i izvrsnosti koja je prepoznatljivo obilježje našega Fakulteta. Smatram da dodatni kriteriji trebaju predstavljati nadstandard u odnosu na nacionalne uvjete te poticati znanstvenu izvrsnost i akademsko vodstvo.	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na obrazloženje kao u rbr. 5. Članak 3. stavak 2. definira projekte na način kako su definirani Nacionalnim kriterijima, dok je uvjet mentorstva na dvije umjesto na jednoj obranjenoj doktorskoj disertaciji, već naveden u točki 3. članka 10.

			Istodobno, smatram da je pri oblikovanju kriterija potrebno uvažiti specifičnost našega Fakulteta, na kojemu se značajan dio nastavnog procesa i stručnog rada odvija u kliničkom okruženju. Klinički nastavnici, uz nastavne i znanstvene obveze, svakodnevno obavljaju i opsežan klinički rad, zbog čega je uvjet voditeljstva kompetitivnog znanstvenog projekta, iako opravdan kao pokazatelj izvrsnosti, u praksi izrazito zahtjevan i nije jednako ostvariv u svim područjima medicine. Vođenje takvih projekata podrazumijeva značajan vremenski angažman, razvijenu istraživačku infrastrukturu i uigran istraživački tim. Stoga predlažem da se razmotri mogućnost dopune uvjeta za izbor u zvanje redovitog profesora u trajnom izboru tako da se, uz postojeći uvjet voditeljstva kompetitivnog znanstvenog projekta, kao alternativni uvijet istraživačkog vodstva omogući voditeljstvo dvaju institucijskih projekata ili znanstvenih odnosno stručnih projekata europskih ili svjetskih medicinskih društava, uz istodobni zahtjev za mentorstvom na dvjema obranjenim doktorskim disertacijama. Smatram da takva dopuna ne bi značila snižavanje kriterija, već bi omogućila vrednovanje različitih oblika znanstvenog vodstva uz zadržavanje visokih standarda izvrsnosti. Vođenje institucijskih projekata, multicentričnih kliničkih istraživanja ili projekata međunarodnih stručnih medicinskih društava također zahtijeva	Slijedom navedenog, predloženi uvjet znanstvenih odnosno stručnih projekata europskih ili svjetskih medicinskih društava, uz istodobni zahtjev za mentorstvom na dvjema obranjenim doktorskim disertacijama, se ne prihvaća.
--	--	--	---	---

			visoku razinu znanstvene, organizacijske i stručne kompetencije te predstavlja značajan doprinos razvoju znanosti i akademske zajednice. Time bi se uvažile specifičnosti kliničkih nastavnika i istodobno pridonijelo održavanju kvalitetnog priljeva nastavnika u najviša znanstveno-nastavna zvanja, bez narušavanja visokih standarda koje naš Fakultet s pravom postavlja.		
8.	Prof. dr. sc. Sandra Pavičić Žeželj, dipl. sanit. ing., Katedra za zdravstvenu ekologiju	Članak 10., točka 2.	Dodatni uvjeti za izbor u znanstveno-nastavna zvanja koje Fakultet propisuje iznad nacionalnih standarda imaju svrhu očuvanja prepoznatljive razine znanstvene izvrsnosti i akademskog vodstva. Takav pristup u cijelosti podržavam i smatram ga nužnim preduvjetom kvalitete rada Fakulteta. Pri oblikovanju tih kriterija, međutim, potrebno je uvažiti specifičnost ustrojstva rada na Fakultetu, na kojemu značajan dio nastavnika obavlja nastavnu i znanstvenu djelatnost usporedno s radom u nastavnim bazama. Postojeći uvjet voditeljstva kompetitivnog znanstvenog projekta, premda opravdan kao pokazatelj znanstvene izvrsnosti, u praksi je izrazito zahtjevan te nije podjednako ostvariv u svim područjima medicine, s obzirom na to da vođenje takvih projekata pretpostavlja značajan vremenski angažman, razvijenu istraživačku infrastrukturu i uigran istraživački tim. Predlažem dopunu uvjeta za izbor u zvanje redovitog profesora u trajnom izboru na način da se, uz postojeći uvjet voditeljstva	Prihvaća se.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na obrazloženje kao u rbr. 1., 5. i 7.

			kompetitivnog znanstvenog projekta, uvede alternativni uvjet istraživačkog vodstva, koji bi obuhvaćao ili voditeljstvo dvaju institucijskih projekata ili voditeljstvo ostalih znanstvenih odnosno stručnih projekata.		
9.	izv. prof. dr.sc. Tatjana Bogović Crnčić, dr. med., Katedra za nuklearnu medicinu; prof. dr. sc. Sanja Klobučar, dr. med., Katedra za internu medicinu Doc. dr. sc. Diana Maržić, dr. med., Katedra za otorinolaringologiju i kirurgiju glave i vrata	Članak 10., točka 2.	Poštovani, predlažemo nadopunu točke 2. članka 10. (IV. 4. Redoviti profesor u trajnom izboru), odnosno da se uz postojeće oblike projektnog voditeljstva kao način ispunjavanja uvjeta prizna i vođenje dva (2) institucijska projekta u trajanju od najmanje 12 mjeseci svaki, odobrena na temelju javnog internog kompetitivnog poziva. Predlažemo da točka 2. glasi: Voditelj kompetitivnog razvojno-stručnog ili voditelj kompetitivnog znanstveno-istraživačkog projekta ili institucijski voditelj radnog paketa kompetitivnog razvojno-stručnog ili znanstveno-istraživačkog projekta ili voditelj dva (2) kompetitivno odobrena institucijska projekta u trajanju od najmanje 12 mjeseci svaki.“ Naime, institucijski projekti već su prepoznati ovim Pravilnikom kao posebna kategorija projekata te se vrednuju u postupcima izbora na niža znanstveno-nastavna radna mjesta. Vođenje institucijskih projekata provodi se kroz kompetitivni interni postupak vrednovanja projektnih prijedloga te predstavlja važan mehanizam razvoja istraživačkih kapaciteta Fakulteta i pripreme istraživača za prijavu i vođenje nacionalnih i	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Predloženi uvjet prihvaća se u formulaciji „ dva (2) institucijska projekta u kumulativnom trajanju od minimalno 48 mjeseci. “ Upućujemo na obrazloženje kao u rbr. 1., 5. i 7.

			međunarodnih kompetitivnih projekata. Predložena izmjena temelji se na činjenici da bi priznavanje dva uspješno provedena institucijska projekta, svaki u trajanju od najmanje 12 mjeseci, predstavljalo odgovarajući pokazatelj kontinuiranog istraživačkog rada, projektne odgovornosti i istraživačke samostalnosti. Time se ne bi snizili kriteriji za izbor u trajno zvanje, već bi se omogućilo proporcionalno vrednovanje kontinuiranog i uspješnog vođenja institucijskih projekata, uz istodobno zadržavanje visokih standarda izvrsnosti. Takvo bi rješenje dodatno pridonijelo dosljednosti Pravilnika, s obzirom na to da su institucijski projekti već prepoznati kao relevantan oblik projektnog rada u drugim postupcima izbora, dok je njihovo voditeljstvo u postupku izbora u trajno zvanje neopravdano isključeno iz vrednovanja. S poštovanjem,		
10.	Prof. dr. sc. Larisa Prpić Massari, dr. med., Katedra za dermatovenereologiju	Članak 10. točka 2.	Kriterij voditelja kompetitivnog znanstveno-istraživačkog i kompetitivnog razvojno-stručnog projekta za izbor u zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju je teško zadovoljiti za većinu kliničara. Manji je broj znanstvenih djelatnika, koji se mogu uključiti u projekt, oprema je oskudnija, kao i manjak vremena uslijed opterećenja kliničkim obavezama. Stoga, predlažem da se u Članak 10. Stavak 2. uz ostale obavezane uvjete doda i mogućnost voditeljstva 2 institucijska	Prihvaća se.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na obrazloženje kao u rbr. 1., 5. i 7.

			projekta, dakle ili voditeljstvo kompetitivnog znanstveno-istraživačkog, ili kompetitivnog razvojno-stručnog projekta, ili institucijski voditelj radnog paketa znanstveno-istraživačkog i kompetitivnog razvojno-stručnog projekta ili 2 institucijska projekta. Smatram da i institucijski projekti moraju zadovoljiti visoke standarde u natječajnom postupku, a rezultati ovih projekata također donose vrijednost našoj znanstvenoj zajednici.		
11.	izv. prof. dr. sc. Dijana Tomić Linšak, dipl. sanit. ing., Katedra za zdravstvenu ekologiju	Članak 10. točka 2.	Predlažem dopunu članka 10., točke 2. (IV.4. Redoviti profesor u trajnom izboru) na način da se među postojeće oblike projektnog voditeljstva uključi i mogućnost vođenja dva (2) kompetitivno odobrena institucijska projekta u trajanju od najmanje 12 mjeseci svaki. Obrazloženje: Institucijski projekti odobravaju se putem kompetitivnog internog postupka vrednovanja projektnih prijedloga te predstavljaju važan oblik razvoja istraživačke samostalnosti i projektnih kompetencija. Njihovo vođenje zahtijeva oblikovanje projektne ideje, planiranje i provedbu istraživačkih aktivnosti te odgovornost za ostvarivanje definiranih ciljeva, čime predstavljaju relevantan pokazatelj istraživačkog i projektnog vodstva. Uvrštavanje mogućnosti vođenja dva kompetitivno odobrena institucijska projekta, svaki u trajanju od najmanje 12 mjeseci, omogućilo bi cjelovitije vrednovanje kontinuiranog i uspješnog projektnog rada, uz zadržavanje visokih	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na obrazloženje kao u rbr. 9.

			kriterija za izbor u trajno zvanje. Budući da su institucijski projekti već prepoznati i vrednovani u drugim postupcima izbora na znanstveno-nastavna radna mjesta, njihovo uključivanje u kriterije za izbor u trajno zvanje pridonijelo bi dosljednijem sustavu vrednovanja projektnih aktivnosti te dodatno potaknulo razvoj istraživačkih inicijativa unutar Fakulteta.		
12.	dr. sc. Toni Buterin, Katedra za društvene i humanističke znanosti u medicini	Članak 2.	Poštovane kolegice i kolege, drage članice i članovi Fakultetskog vijeća, vidim da se velik dio komentara referira na projekte Sveučilišta, no oni se kao takvi ne spominju u nacrtu iako su bili dio "starih" dodatnih uvjeta. Predlažem umetanje u točku kompetitivnih projekata kako bi se (ponovno) vrednovali i projekti Sveučilišta te samim time uvažili prethodni (a vjerujem i budući) komentari kolega kroz različite stupnjeve izbora na radna mjesta.	Primljeno na znanje.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Upućujemo na obrazloženje pod rbr. 3.
13.	prof. dr. sc. Marina Bubonja Šonje, dr. med., Zavod za mikrobiologiju i parazitologiju	Članak 10. točka 2.	Smatram da je uvjet obveznog voditeljstva kompetitivnog projekta neopravdano restriktivan. Nacionalni kriteriji prepoznaju ovaj uvjet kao jedan od mogućih horizontalnih kriterija, ostavljajući kandidatima mogućnost da akademsku izvrsnost dokažu kroz različite oblike akademskog doprinosa (mentorstvo, urednički rad, udžbenike, citiranost i dr.). Uvođenjem obveznosti ispunjavanja upravo ovoga kriterija bitno se sužava koncept horizontalnog vrednovanja koji je predviđen	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Predloženi uvjet prihvaća se u formulaciji „ dva (2) institucijska projekta u kumulativnom trajanju od minimalno 48 mjeseci. “ Upućujemo na obrazloženje kao u rbr. 1., 5. i 7.

			nacionalnim kriterijima. Predloženi kriterij nije jednako ostvariv u svim područjima biomedicine i zdravstva. Liječnici zaposleni u kliničkim disciplinama, osobito oni u kumulativnom radnom odnosu između medicinskog fakulteta i kliničke ustanove, zbog opsežnih kliničkih obveza imaju znatno manje mogućnosti za zahtjevnu pripremu i vođenje kompetitivnih projekata od nastavnika u pretkliničkim i drugim nekliničkim disciplinama. Time se kandidati iz različitih područja biomedicine dovode u neravnopravan položaj, iako se od svih očekuje ispunjavanje jednakih uvjeta za izbor. Dodatno, činjenica da nijedan od preostala tri medicinska fakulteta u Republici Hrvatskoj nije propisao ovakav obvezni uvjet upućuje na to da je prepoznata potreba za ujednačenim i pravednim vrednovanjem različitih akademskih profila u medicini. Primjena strožeg kriterija samo na jednom medicinskom fakultetu dovodi do neopravdane neravnopravnosti među kandidatima na nacionalnoj razini. Stoga predlažem da se uvjet iz stavka 2. proširi na način da se doda: „ili voditelj najmanje dva ostala znanstvena ili stručna projekta“.		
14.	prof. dr. sc. Dean Markić, dr. med., Katedra za urologiju	Članak 9., točka 2; članak 10., točka 2;	Predlažem da dodatni uvjeti budu šire postavljeni sa manje obveznih, a više opcionalnih uvjeta kako bi se omogućilo ispunjavanje potrebitih znanstvenih i nastavnih kriterija, a uzimajući u obzir	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U odnosu na prijedlog pod a) - ne prihvaća se s obzirom na to da je predloženi uvjet naveden u članku 9. točka 3. alineja 4.

		članak 10., točka 3.	specifičnosti našeg Fakulteta. Naime, dobar dio zaposlenika radi na Medicinskom fakultetu u kumulativnom radnom vremenu te samim time nije realno za očekivati da će oni u svim segmentima moći zadovoljiti tražene kriterije iako su možda u određenim područjima izvrsni. Upravo se širenjem uvjeta omogućuje da takva izvrsnost, bilo znanstvena, stručna ili nastavna bude prepoznata. U privitku je dokument gdje su po točkama razrađene promjene. U osnovi predlažem da se doda: a) za izbor u redovitog profesora (Članak 9, točka 2) dodati: -ili mentor dodatnog obranjenog doktorskog rada pored doktorskog rada iz točke 1. b) za izbor u redovitog profesora u trajnom izboru (Članak 10, točka 2) dodati: -ili voditelj 2 institucijska projekta c) za izbor u redovitog profesora u trajnom izboru (Članak 10, točka 2) dodati: -ili mentor dodatnog obranjenog doktorskog rada pored obranjenog doktorskog rada iz točke 1 d) za izbor u redovitog profesora u trajnom izboru (Članak 10, točka 3) dodati: -ili mentor deset (10) studenata pri izradi diplomskih ili završnih radova nakon zadnjeg izbora.		U odnosu na prijedlog pod b) - prihvaća se u formulaciji „dva (2) institucijska projekta u kumulativnom trajanju od minimalno 48 mjeseci.“ U odnosu na prijedlog pod c) - ne prihvaća se s obzirom na to da je predloženi uvjet naveden u članku 10. točka 3. alineja 1. U odnosu na prijedlog pod d) - ne prihvaća se s obzirom na to da mentorstvo diplomskih/završnih radova, nije mjerljivo s obvezama i angažmanom pri mentoriranju doktorskog rada prije svega iz razloga znanstvene težine i kvalitativnih postignuća diplomskih i doktorskih radova.
15.	izv. prof. dr. sc. Petra Valković Zujić, dr. med., Katedra za radiologiju	Članak 8. točka 3. i Članak 9. točka 3.	"Poštovani članovi Fakultetskog vijeća, vezano uz Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Pravilnika o dodatnim uvjetima za izbor na znanstveno-nastavna radna mjesta	Ne prihvaća se.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Minimalni kriteriji za odabir mentora propisani su programom Doktorske škole iz znanstvenog područja biomedicine i zdravstva te

			iz područja biomedicine i zdravstva, predlažem sljedeće: Članak 9. točka 3. – uvjeti za izbor u zvanje redovitog profesora Predlažem da se uvjet: • „mentor ili komentor jednog (1) obranjenog doktorskog rada” izmijeni u: • „mentor jednog (1) obranjenog doktorskog rada”. Smatram da bi za izbor u zvanje redovitog profesora kandidat trebao imati ostvareno najmanje jedno samostalno mentorstvo uspješno obranjenog doktorskog rada. Mentorstvo podrazumijeva punu odgovornost za planiranje, vođenje i provedbu doktorskog istraživanja te predstavlja važan pokazatelj znanstvene i akademske zrelosti. Istodobno smatram da bi ulogu komentora trebalo preciznije definirati (primjenjivo i za članak 8.) Komentorstvo koje je dogovoreno od početka doktorskog istraživanja ili najkasnije tijekom prve godine njegova trajanja može predstavljati značajan doprinos te bi ga bilo opravdano vrednovati. Međutim, komentorstvo uključeno u završnoj fazi izrade doktorskog rada, osobito kada su rezultati istraživanja već objavljeni bez sudjelovanja komentora, ne bi trebalo biti priznato kao jednakovrijedan uvjet za napredovanje."		Pravilnikom o doktorskim studijima u okviru Doktorske škole Medicinskog fakulteta u Rijeci.
--	--	--	---	--	--

16.	izv. prof. dr. sc. Petra Valković Zujić, dr. med., Katedra za radiologiju	Članak 10. točka 2.	Poštovani članovi Fakultetskog vijeća, vezano uz Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Pravilnika o dodatnim uvjetima za izbor na znanstveno-nastavna radna mjesta iz područja biomedicine i zdravstva, smatram da je postojeći uvjet kojim se traži voditeljstvo kompetitivnog razvojno-stručnog ili znanstveno-istraživačkog projekta, odnosno institucijsko voditeljstvo radnog paketa na takvim projektima, za kliničare često teško ostvariv zbog specifičnosti rada i organizacije kliničkih ustanova. Stoga, predlažem da se u navedeni članak uvrsti i mogućnost da se kao ispunjenje ovog uvjeta prizna voditeljstvo sveučilišnog projekta. Kao dodatnu mogućnost, osim voditeljstva sveučilišnog projekta, predlažem dodati i mentorstvo dva (2) obranjena doktorska rada, nakon zadnjeg izbora (pored dokorskog rada iz točke 1.). Smatram da bi navedene izmjene pridonijele jasnijem vrednovanju mentorskog rada te omogućile pravednije kriterije za izbor u viša znanstveno-nastavna zvanja, osobito za nastavnike koji uz znanstveni rad obavljaju i kliničku djelatnost.	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U odnosu na prijedlog da se prihvati voditeljstvo sveučilišnog projekta - prihvaća se u formulaciji „dva (2) institucijska projekta u kumulativnom trajanju od minimalno 48 mjeseci.“ U odnosu na dodatno mentorstvo dva (2) obranjena doktorska rada, nakon zadnjeg izbora (pored dokorskog rada iz točke 1.) ne prihvaća se s obzirom na to da je predloženi uvjet naveden u članku 10. točka 3. alineja 1.
17.	Prof. dr. sc. Dijana Detel, dr. med., Zavod za medicinsku kemiju, biokemiju i kliničku kemiju	Članak 7.; članak 10. točka 2.	Postovani, u nastavku saljem komentare vezane uz izmjene i dopune Pravilnika o dodatnim uvjetima za izbor na znanstveno-nastavna radna mjesta. Članak 7 (docent) Pod pojmom institucijskog projekta može se	Djelomično se prihvaća	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. Članak 3. stavak 2. definira institucijski projekt na način kako su definirani Nacionalnim kriterijima. U naputcima za izradu diplomskih i završnih radova na studijima koji se izvode na Fakultetu spominje se mentorstvo i komentorstvo

			smatrati i jednogodišnji projekti odobreni od strane našeg "Fonda za potporu istraživačima". Ako je pristupnik za izbor u docenta bio voditelj takvog projekta podržavam da se to valorizira i prizna pa čak i za izbor na radno mjesto izvanrednog profesora. Međutim za daljnja napredovanja potrebno je projekte odobrene od strane Fonda jasnije razdvojiti od projekata na razini sveučilišta jer prema sadašnjim definicijama svi su svrstani u kategoriju "institucijski", smatram da ih ne možemo jednako razmatrati. Točka 3: od mogućih dodatnih uvjeta stoji: komentor dva (2) studenta pri izradi diplomskih ili završnih radova. U "Naputak za prijavu završno/diplomskog rada..." izričito se spominje samo komentorstvo u sklopu diplomskog rada (Citiram: Prema Odluci Fakultetskog vijeća od 8. prosinca 2020., tijekom izrade diplomskog rada moguće je, uz mentora, iznimno imenovati i komentora koji je u suradničkom zvanju te zaposlen kao poslijedoktorand (viši asistent) s akademskim stupnjem doktora znanosti, pod uvjetom da je upisan u Upisnik znanstvenika Republike Hrvatske.). Ako se držimo navedenog onda je mala mogućnost da se bude komentor u završnom radu ili? Nadalje, moraju li biti završni/diplomski obranjeni ili mogu i u postupke. U nacionalnim kriterijima se u tekstu navodi „u izradi obranjenog Završnog....rada“.	i završnih i diplomskih radova te je iz navedenog razloga u kriteriju naveden uvjet " komentor dva (2) studenta pri izradi diplomskih ili završnih radova ". U odnosu na komentar "moraju li biti završni/diplomski obranjeni ili mogu i u postupke. U nacionalnim kriterijima se u tekstu navodi „u izradi obranjenog Završnog....rada“", prihvaća se komentar te će se kriterij izmijeniti tako da sada glasi " komentor dva (2) studenta na pozitivno ocijenjenim završnim ili diplomskim radovima". Slijedom navedenog isti uvjet se mijenja na način da se i u člancima 8. i 9. dodaje na pozitivno ocijenjenim završnim ili diplomskim radovima Članak 7. točka 3. alineja 4. mijenja se i sada glasi: <u>dva (2) od slijedećih pet (5) uvjeta:</u> - komentor dva (2) studenta na pozitivno ocijenjenim završnim ili diplomskim radovima" Članak 8. točka 3. alineja 1. mijenja se i sada glasi: <u>četiri (4) od slijedećih osam (8) uvjeta:</u> - u razdoblju nakon prethodnog izbora mentor ili komentor tri (3) studenta na pozitivno ocijenjenim završnim ili diplomskim radovima. - Članak 9. točka 3. alineja 7. mijenja se i sada glasi: <u>četiri (4) od slijedećih osam (8) uvjeta:</u> - mentor pet (5) studenata na pozitivno ocijenjenim završnim ili diplomskim radovima ili jednog dodatnog doktorskog rada nakon zadnjeg izbora pored radova priznatih pod točkom 1. ovog članka. U odnosu na prijedlog da se u članku 10. točka 2. prihvati voditeljstvo sveučilišnog projekta - prihvaća se u formulaciji „dva
--	--	--	---	---

			Članak 10. (redoviti profesor u trajnom izboru), točka 2 Sukladno prethodno navedenom te prijedlogu drugih članova FV također predlažem da se u točku 2. navedenog članka uz postojeće oblike projektnog voditeljstva kao način ispunjavanja obveznog uvjeta prizna i vođenje dva (2) institucijska projekta u trajanju od najmanje 12 mjeseci svaki, odobrena na temelju javnog internog kompetitivnog poziva. Tehničke primjedbe: 1. "sljedeći" je potrebno zamijeniti sa "sljedećim" 2. Predlažem prvu točku članka 7 skratiti: „Suradnik ili voditelj u realizaciji kompetitivnog razvojno-stručnog,, znanstveno-istraživačkog ili institucijskog projekta, ili institucijski voditelj radnog paketa.“ 3. U posljednjem stavku točke 3 članka 7 predlažem nakon "Članka 41." , prije "Nacionalnih kriterija" dodati "Glave IV"., a i u daljnjem tekstu gdje je primjenjivo.		(2) institucijska projekta u kumulativnom trajanju od minimalno 48 mjeseci.“
18.	Prof. dr. sc. Gordana Čanadi Jurešić, dipl. ing. preh. teh., Zavod za medicinsku kemiju, biokemiju i kliničku kemiju	Članak 10, točke 2. i 3.; članak 9. točka 3.	Poštovani članovi Fakultetskog vijeća, u nastavku dostavljam svoje komentare na prijedlog izmjena i dopuna Pravilnika o dodatnim uvjetima za izbor na znanstveno-nastavna radna mjesta. Pridružujem se mišljenju kolega da bi dodatne uvjete trebalo postaviti nešto fleksibilnije, s manjim brojem strogo obveznih, a većim brojem opcionalnih kriterija. Takav bi pristup omogućio	Djelomično se prihvaća.	Zahvaljujemo na sudjelovanju u javnoj raspravi. U odnosu na komentar s prijedlogom o vođenju dva institucijska projekta u trajanju od 12 mjeseci svaki te na mentorstvo 10 diplomskih ili završnih radova, upućujemo na obrazloženje kao u rbr. 14. U odnosu na komentar s prijedlogom vezan uz članak 10. stavak 3. da bi se uvjet stručnog usavršavanja trebao uvesti za izbor u zvanje redovitog profesora (članak 9. točka 3.), prihvaća se prijedlog te će

			ostvarivanje potrebnih znanstvenih i nastavnih postignuća uz istodobno uvažavanje specifičnosti našega Fakulteta i različitih područja djelovanja nastavnika. Vezano uz članak 10., točku 2., sukladno prethodno iznesenim prijedlozima i komentarima drugih članova Fakultetskog vijeća, predlažem da se među postojeće oblike projektnog voditeljstva koji omogućuju ispunjavanje ovog obveznog uvjeta uključi i vođenje dvaju (2) institucijskih projekata u trajanju od najmanje 12 mjeseci svaki, odobrenih na temelju javnog internog kompetitivnog poziva. Smatram da institucijski projekti predstavljaju važan segment znanstvenog i stručnog razvoja Fakulteta te da njihovo uspješno vođenje zahtijeva značajne organizacijske, istraživačke i upravljačke kompetencije. Budući da se dodjeljuju kroz kompetitivni postupak vrednovanja kvalitete prijavljenih prijedloga, njihovo bi vođenje trebalo biti prepoznato kao relevantan oblik projektnog iskustva i odgovarajuće vrednovano u postupcima izbora i napredovanja. Nadopuna članka 10., točke 3., (prijedlog kolege prof. dr. sc. Markić Deana) prema kojoj je jedan od uvjeta mentorstvo (isključivo u ulozi mentora, a ne komentora) za deset (10) diplomskih ili završnih radova nakon posljednjeg izbora, čini mi se vrlo kvalitetnim i opravdanim prijedlogom. Izrada diplomskih radova, osobito onih koji	se u članak 9., točku 3. dodati uvjet "- najmanje 12 sati stručnog usavršavanja iz područja unaprjeđenja nastavničkih kompetencija, ostvarenih kroz jedan ili više tečajeva, radionica ili drugih oblika organiziranog stručnog usavršavanja, nakon posljednjeg izbora. Ispunjenost uvjeta procjenjuje Centar za unaprjeđenje nastavničkih kompetencija i komunikacijskih vještina."
--	--	--	--	---

			uključuju laboratorijski ili drugi istraživački rad studenata, zahtijeva značajan angažman nastavnika, kako u organizacijskom tako i u stručnom i mentorskom smislu. Smatram da bi takav doprinos svakako trebalo prepoznati i odgovarajuće valorizirati u postupcima napredovanja. Također podržavam prijedlog iz članka 10., točke 3., koji se odnosi na najmanje 20 sati stručnog usavršavanja iz područja unapređenja nastavničkih kompetencija, ostvarenih kroz tečajeve, radionice ili druge oblike organiziranog stručnog usavršavanja nakon posljednjeg izbora, uz procjenu ispunjenosti uvjeta od strane Centra za unaprjeđenje nastavničkih kompetencija i komunikacijskih vještina. S obzirom na brze tehnološke promjene, razvoj novih nastavnih alata te generacije studenata koje zahtijevaju drugačije pristupe učenju i poučavanju, smatram da je kontinuirano usavršavanje nastavnika i u tom aspektu iznimno važno. Nastavnici bi trebali koristiti mogućnosti stručnog usavršavanja koje im se kontinuirano nude te aktivno raditi na razvoju svojih nastavničkih kompetencija. Smatram da bi takav angažman trebalo prepoznati i vrednovati, kako bi se nastavnicima koji ulažu dodatni trud u unapređenje kvalitete nastave priznao i taj važan aspekt njihova rada. Pritom smatram da ovakav kriterij ne bi trebao biti rezerviran isključivo za izbor		
--	--	--	--	--	--

			redovitog profesora u trajno zvanje. Razmatranja vrijedna bila bi i mogućnost uvođenja sličnog uvjeta za izbor u zvanje redovitog profesora, uz manji broj sati stručnog usavršavanja, primjerice 10 sati.		
--	--	--	--	--	--

PODACI O PROVEDENOM SAVJETOVANJU o Nacrtu prijedloga odluke o izmjeni i dopuni Pravilnika o dodatnim uvjetima za izbor na znanstveno-nastavna radna mjesta iz područja biomedicine i zdravstva	
Trajanje savjetovanja	31 dan (22. srpnja 2026. do 21. kolovoza 2026.)
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta / provedbu savjetovanja	Radna skupina imenovana odlukom dekana od 13. svibnja 2026. (KLASA: 110-02/26-01/93; URBROJ: 2170-1-42-01-26-1) u sastavu: - izv. prof. dr. sc. Ilija Brizić, mag. ing. biotechn. - prof. dr. sc. Vlatka Sotošek, dr. med. - prof. dr. sc. Pero Lučin, dr. med. - izv. prof. dr. sc. Nina Pereza, dr. med. - doc. dr. sc. Marko Šestan, dr. med. vet.
Broj sudionika u savjetovanju	17
Kategorije dionika	Nastavnici
Pregled prihvaćenih, djelomično prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga te primljenih na znanje	Ukupan broj komentara: 18 Opći komentar: 2 odnosno 11,11% Primjedba odnosno prijedloga: 16 odnosno 88,89% Od toga prihvaćeno: 2 odnosno 11,11 % Djelomično prihvaćeno: 12 odnosno 66,66 % Ne prihvaća se: 2 odnosno 11,11 % Primljeno na znanje: 2 odnosno 11,11 %
Datum izrade izvješća	2. rujna 2026.